

Кирпичникова Анна Андреевна

**ЭПОХА И ЛИТЕРАТУРА ПРЕДКЛАССИЦИЗМА
В ОЦЕНКЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЯ
1950 – 2010-х. ГГ.**

Специальность 10.01.01 – русская литература

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

Казань - 2015

Работа выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы Института филологии и межкультурной коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»)

Научный руководитель –

доктор филологических наук,
профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Института филологии и межкультурной коммуникации
Казанского (Приволжского) федерального университета
Пашкуров Алексей Николаевич

Официальные оппоненты -

д.ф.н., д.п.н., проф., заведующий кафедрой русской,
зарубежной литературы и методики преподавания
литературы Поволжской государственной
социально-гуманитарной академии (Самара)
Буранок Олег Михайлович

к.ф.н., доц., доцент кафедры мировой литературы
Государственного института русского языка
им. А.С.Пушкина (Москва)
Леонов Иван Сергеевич

Ведущая организация – **Рязанский государственный университет имени С.А.Есенина**

Защита диссертации состоится «24» декабря 2015 года в 13.00 часов на заседании диссертационного Совета Д.212.081.14 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420021, г. Казань, ул. Татарстан, 2, ауд. 207

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени Н.И.Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, ул. Кремлевская, 35). Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.kpfu.ru>

Автореферат разослан 22 октября 2015 года

Ученый секретарь

Диссертационного Совета

кандидат филологических наук, доцент

Зайни Резеда Локмановна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Изучение переходных явлений и процессов для науки особенно важно, поскольку на стадиях такого рода наиболее прозрачно видна динамика развития, а также «обнажаются» механизмы взаимодействия традиции и новаторства, ухода / отмирания / трансформации старого и зарождения / утверждения нового. Примечательно, что с конца XX века именно при анализе таких феноменов стал утверждаться принцип союза естественных и гуманитарных наук. Например, показательна теория динамики и гармонии хаоса И.Пригожина и И.Стенгерс, представленная в книге «Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой» (1986).

Одним из таких переходных периодов в русской культуре принято считать рубеж XVII – XVIII вв., который и представляет интерес для нашего диссертационного исследования.

При анализе определенного явления или их системы в мировой практике сложился комплекс общих для большинства наук подходов, основные из которых:

- историко-генетический, предполагающий выявление специфики явления в его становлении и развитии;
- синхронистико-теоретический, который позволяет рассматривать типологию явления или процесса в системе его современного состояния;
- прогностический, связанный с изучением перспектив существования исследуемого феномена.

Кроме того, есть подходы более «сложносоставного» типа. В отечественной традиции преимущественно уделялось и уделяется внимание двум из них – культурологическому (например, в дореволюционном академическом литературоведении¹, в известных теоретических концепциях Ю.М. Лотмана² в XX веке) и науковедческому. Именно в рамках второго из названных подходов и выполнена наша работа.

Одним из центральных явлений рубежа XVII-XVIII вв. в русской литературной культуре выступает переходная система так называемого предклассицизма. К настоящему времени учеными уже создан ряд работ, освещающих различные стороны историко-литературного генезиса и развития предклассицизма: В.И.Федоров–«Литературные направления в русской литературе XVIII века» (1979), А.А.Смирнов–«Литературная теория русского классицизма» (1981, 2006), К.А.Смолина – «Русская трагедия. XVIII век. Эволюция жанра» (2001)³. Одна из глав новейшего диссертационного исследования О.М.Буранка «Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века» (Самара, 2013)⁴, посвящена наибо-

¹ Академические школы в русском литературоведении / под ред. П.А.Николаева – М.: Наука, 1975. – 516 с.; Русское литературоведение в Казанском университете (1806–2009): биобиблиографический словарь / сост. Л. Я. Воронова, М. М. Сидорова; науч. ред. Л. Я. Воронова. – Казань: Казан.ун-т, 2011. – 230 с.

² Лотман Ю.М. Статьи по семиотике культуры и искусства / Предисл. С. М. Даниэля, сост. Р. Г. Григорьева – СПб.: Академический проект, 2002. – 543 с.

³ Фёдоров В.И. Литературные направления в русской литературе XVIII века: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус.яз. и лит.». / В.И.Федоров. – М.: Просвещение, 1979. – 156 с.; Смирнов А.А. Литературная теория русского классицизма / А.А.Смирнов. – Москва: Высшая школа, 2007. – 208 с.; Смолина К.А. Русская трагедия. XVIII век. Эволюция жанра / К.А.Смолина. – М.: Наследие, 2001. – 208 с.

⁴ Буранок О.М. Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века: Дис. ... докт.филол.наук / О.М.Буранок. – Самара, 2013 – 525 с.

лее подробному анализу этого литературного направления. В контексте рассматриваемой эпохи исследователь на основе анализа творчества Феофана Прокоповича и его современников выявляет основные черты предклассицизма, делает выводы о развитии данного явления в литературной культуре и его взаимодействии с другими литературными направлениями – барокко и классицизмом.

Научная новизна нашего подхода обусловлена тем, что на данном этапе науки пока не созданы исследования, которые бы ставили перед собой задачу воссоздать цельную картину изучения предклассицизма и позволяли дать полную характеристику этому литературному явлению в аспекте изучения ретроспективы и перспективы его развития. Само понятие предклассицизма в литературоведении утвердилось еще не окончательно, не определены аксиоматически его границы, типологические особенности – вопрос об обобщении полученных учеными в разное время данных пока не поставлен.

В целом гуманитарное филологическое науковедение в наше время избрало по преимуществу другой объект внимания – историю литературоведческих школ (что более связано с вышеназванным историко-генетическим подходом), взгляд же через призму истории и современного состояния изучения определенного явления позволит, мы считаем, подключить и очень важный синхронико-теоретический подход.

Актуальность исследования феномена предклассицизма в научных интерпретациях определяется теоретическим и историко-литературным аспектами.

В теоретическом аспекте – важный момент состоит в том, что проведенное нами исследование поможет разработать универсальную модель для выявления и анализа в литературоведении переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах.

В историко-литературном аспекте актуальным представляется изучение переходных процессов. В истории русской литературы ближайшее к предклассицизму явление такого типа – предромантизм. В частности, важно для нас, что именно на основе анализа предромантизма Вл.А. и Вал.А. Луковы¹ разработали особую теорию предсистем, представляющую интерес для нашего диссертационного исследования. Кроме того, именно предклассицизм в истории отечественной литературы и культуры представляет собой первый яркий пример процессов переходного периода, изучение которых помогает выявить и особенности эволюции культуры в наше время смены эпохи и парадигмы начала нового, третьего тысячелетия.

Объектом и источниковой базой диссертации являются исследования, посвящённые изучению предклассицизма и представленные в различных жанрах научных изданий: диссертации, монографии, сборники статей, материалы конференций (чтений), тезисы докладов на различных научных съездах. Среди приоритетных в нашем исследовании назовем труды П.Н.Беркова, Д.С.Лихачева, Г.Н.Моисеевой, А.С.Елеонской, В.И.Федорова, А.А.Смирнова, О.М.Буранка,

¹ Луков Вал.А., Луков Вл.А. Тезаурус: субъектная организация гуманитарного знания (резюме монографии) / Вал.А. Луков, Вл. А. Луков // Гуманитарные константы: материалы конференции Института гуманитарных исследований МосГУ 16 февраля 2008 года: сб. науч. трудов. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. — С. 3 – 27.

А.С.Курилова, К.А.Смолиной, А.И. Иваницкого, Т.В.Федосеевой, А.В.Петрова¹. Следует при этом отметить, что не все филологи использовали в своих работах именно сам термин «предклассицизм», однако и исследования тех, кто характеризовал рубеж XVII-XVIII вв. в русской литературе с несколько иных точек зрения, необходимы для наиболее полной характеристики данного направления и динамики его литературоведческого изучения, как и для выявления наукой в системе предклассицизма черт других ближайших к нему явлений – барокко и классицизма.

Предметом нашего исследования стали интерпретации отечественными исследователями 1950-2010-х гг. такого явления русской литературной культуры рубежа XVII – XVIII вв., как предклассицизм.

Целью диссертационного исследования являются: системное изучение основных существующих на настоящий момент концепций предклассицизма в отечественном литературоведении 1950-2010-х гг., а также разработка на этой основе единой аналитической картины типологических черт предклассицизма как литературного явления.

В соответствии с названной целью мы определяем следующие основные **задачи** нашего исследования:

- 1) рассмотреть, как трактовали отечественные исследователи переходный период рубежа XVII-XVIII вв. в русской литературе с момента возникновения научной дискуссии о предклассицизме (с середины XX века);
- 2) проанализировать, как, в представлении ученых, взаимодействовали в указанный период явления в системе «барокко - предклассицизм - классицизм»;
- 3) выявить на основе анализа работ отечественных литературоведов основные черты предклассицизма в историко-литературном процессе России конца XVII – начала XVIII столетий;
- 4) определить и систематизировать основные теоретико-методологические принципы, которые используют ученые при рассмотрении переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах в целом; выработать на данной основе ряд основополагающих принципов единой общеметодологической модели науковедения, необходимой для выявления и изучения переходных явлений в системе литературной культуры.

¹ Берков П. Н. Проблемы изучения русского классицизма / П.Н.Берков // XVIII век. – Сб. 6. – М.;Л.: Изд-во АН СССР, 1964. – С.5 – 29; Иваницкий А.И. Море в русской одической модели мира (к вопросу о феномене барочного классицизма) / А.И.Иваницкий // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Вып. 16. Феофан Прокопович и русская литература. От предклассицизма до предромантизма. – СПб.– Самара: Издательство «Ас Гард», 2013. – С. 171–181; Лихачев Д.С. К вопросу о зарождении литературных направлений в русской литературе / Д.С.Лихачев // Русская литература. – 1958. – №2. – С.3 - 13; Моисеева Г.Н. Древнерусская литература в художественном сознании и исторической мысли России XVIII века. / Г.Н.Моисеева. – Л.: Наука, 1980. – 261 с; История русской литературы XVII – XVIII веков / Под ред. А.С.Елеонской и др. – М.: Высшая школа, 1969. – 365 с; Буранок О.М. Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века: Дис... докт.филол.наук / О.М.Буранок. – Самара, 2013 – 525 с; Смирнов А.А. Литературная теория русского классицизма / А.А.Смирнов. – Москва: Высшая школа, 2007. – 208 с; Фёдоров В.И. Литературные направления в русской литературе XVIII века: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус.яз. и лит.». / В.И.Федоров. – М.: Просвещение, 1979. – 156 с; Федосеева Т.В. Теоретико-методологические основания литературы русского предромантизма / Т.В.Федосеева. – Москва: МГОУ, 2006. –157 с; Петров А.В. Переходные процессы в русской литературе XVIII в. как методологическая проблема / А.В.Петров // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Выпуск 14 – СПб.– Самара: Издательство «АсГард», 2009 – С.21– 32.

Хронологические границы исследования. Материалом нашего анализа стали работы российских литературоведов 1950 - 2010-х годов. Нижняя граница обусловлена тем, что в 1958 году впервые был предложено и обосновано использование термина «предклассицизм» для характеристики явлений историко-литературного процесса в России рубежа XVII-XVIII веков. Что же касается верхней границы, то в начале XXI века появляется несколько принципиально важных для понимания предклассицизма работ, например, монография К.А.Смолиной «Русская трагедия. XVIII век. Эволюция жанра» (2001), а также диссертация О.М.Буранка на соискание ученой степени доктора филологических наук «Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века» (Самара, 2013).

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Теоретической основой диссертации стали работы по теории и методологии науковедения: С.Р. Микулинского, А.Г.Аллахвердяна, Н.Н.Семеновы и А.В.Юревича, Н.С.Автономовой¹ и других. Наиболее важными из методов науковедческого анализа, предлагаемых современными исследователями, для нашей диссертации представляются: методы, основанные на анализе научных коммуникаций, когда анализируются публикации, и метод моделирования, когда на основе анализа создается определенная науковедческая модель.

Работа предполагает анализ и интерпретацию различных источников, различающихся и по типу (научные статьи, диссертационные исследования, монографии и другие), и по времени создания, целям и задачам. В связи с этим в качестве базового нами используется историко-функциональный подход, позволяющий проследить, как менялась точка зрения исследователей на предклассицизм. При рассмотрении предклассицизма как явления переходного особо значимыми оказались для нас работы Н.А. Хренова, Р. Лахманн, В.А. Лукова².

Кроме того, необходимость анализировать научные исследования, различающиеся по типу и времени создания, обусловила привлечение генетического, историко-типологического и сравнительно-типологического подходов.

Практическая значимость нашего исследования состоит в том, что на основе системного аналитического обзора научных источников нами выявляются, на примере предклассицизма, инвариантные устойчивые черты переходных литературно-эстетических явлений и перспективные принципы их анализа, а также вырабатываются основы / подходы к универсальной модели для изучения переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах.

¹ Микулинский С. Р. Еще раз о предмете и структуре науковедения // Вопросы философии. - 1982. - № 7. - С. 118-131; Микулинский С.Р. О науковедении как общей теории науки. - М., 1968. - 25 с.;Аллахвердян А. Г. Динамика научных кадров в советской и российской науке: сравнительно-историческое исследование. – М.: Изд-во «Когито- Центр», 2014. – 263 с.; Науковедение и новые тенденции в развитии российской науки / под ред. А.Г.Аллахвердяна, Н.Н.Семеновы и А.В.Юревича. – М.: Логос, 2005. – 308 с. – (Серия «Научные доклады».Вып. 3); Автономова Н.С. Рациональность: наука, философия, жизнь / Н.С.Автономова // Рациональность как предмет философского исследования. – М.: ИНФРАН, 1995. – С.56 – 90.

² Хренов Н.А. Переходность как следствие колебательных процессов между культурой чувственного и культурой идеационального типа / Н.А.Хренов // Переходные процессы в русской художественной культуре – М.: Наука, 2003. – С.19-134; Лахманн Р. Демонтаж красноречия. Риторическая традиция и понятие поэтического. Пер. с нем. Елены Аккерман и Федора Полякова. / Р.Лахманн - СПб.: "Академический проект", 2001. – 368 с. (Серия "Современная западная русистика", Т. 34.); Луков Вл. А. Концепция тезаурусных сфер / Вл.А.Луков // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 1. –С. 307–326.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На смену представлениям литературной критики и литературоведческой науки до-революционного периода о господстве в русской словесности конца XVII – XVIII веков так называемого «ложноклассицизма», копирующего пришедшее извне влияние западной культуры, к середине XX столетия, в ходе дискуссий о роли барокко в славянских странах, начинают формироваться концепции о существовании в историко-литературном процессе России рубежа XVII – XVIII веков предклассицизма как самостоятельного явления.

2. Ученые, рассматривавшие и рассматривающие переходный период конца XVII - начала XVIII века в отечественной литературной культуре избирают три возможных терминологических варианта:

а) используют уже устоявшиеся в науке термины – «барокко» или «классицизм», говоря о позднем / трансформирующемся барокко или о первых ростках классицизма и не отмечая при этом существования переходности (Д.С.Лихачев, А.М.Панченко);

б) вводят новые определения синтетического типа: например, характерна гипотеза о динамике генезиса так называемого «барочного классицизма» (в трудах А.И.Иваницкого¹);

в) подчеркивая переходный характер данного периода в литературной культуре, констатируют это своеобразие и в используемом термине: говоря о *предклассицизме* в русской литературе.

3. В качестве ведущих методов, наиболее существенных для ученых, определяются: историко-функциональный, генетический, сравнительно-типологический, также значительна роль тезаурусного подхода².

4. В плане рассмотрения вопроса о хронологических границах переходных процессов порубежья XVII-XVIII вв. в литературоведении интересующего нас периода доминируют две точки зрения:

а) анализируется система творчества достаточно узкого круга писателей этого времени, внимание сосредоточено на одной центральной фигуре лидера, которым во многих концепциях предстает Феофан Прокопович;

б) изучается динамика развития определенного явления в литературе, при максимальном расширении рассматриваемого историко-литературного материала. Так возникла гипотеза А.С.Курилова – о классицизме - «долгожителе»³.

5. В последние годы все чаще специалисты-филологи высказывают точку зрения о диалектических противоречиях, присущих поэтике литературы переходного времени. В гипотезах ученых, признающих факт существования предклассицизма в русской литературе, центральное вни-

¹ Иваницкий А.И. Море в русской одической модели мира (к вопросу о феномене барочного классицизма) / А.И.Иваницкий // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Вып. 16. Феофан Прокопович и русская литература. От предклассицизма до предромантизма. – СПб.– Самара: Издательство «Ас Гард», 2013. – С. 171–181.

² В тезаурусном анализе важнейшим является понятие тезаурус: это - "полный систематизированный свод освоенных социальным субъектом знаний, существенных для него как средство ориентации в окружающей среде, а сверх этого также знаний, которые непосредственно не связаны с ориентационной функцией, но расширяют понимание субъектом себя и мира" (Луков Вал.А., Луков Вл. А., 2008).

³ Курилов А.С. Классицизм в русской литературе: исторические границы и периодизация / А.С.Курилов // Филологические науки. – 1996. – №1. – С.12-22;

мание в этой связи уделяется вопросу о закономерностях соотношения в творчестве писателей-предклассицистов рационального и эмоционального начал. Кроме того, исследователи говорят о нескольких формах переходности, присущих поэтике предклассицизма (аморфность языка и стиля, гибридные жанры, переходность от древнерусской литературы к новой и движение к классицизму).

6. Анализ генезиса и эволюции изучения эпохи и литературы предклассицизма в русском литературоведении 1950-2010-х годов позволяет говорить о необходимости систематизации полученных данных в определенной общеметодологической модели, наиболее важной в процессе исследования переходных периодов и явлений в литературной культуре.

Апробация работы. Основные результаты проводившегося диссертационного исследования были апробированы в виде научных докладов и прошли обсуждение на научных и научно-практических конференциях различных уровней (всего 7): VI Всероссийская научная конференция «Г.Р. Державин и его эпоха» (Москва, 2013), Международная научно-практическая конференция «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIV Кирилло-Мефодиевские чтения» (Москва, 2013), Четвертая Всероссийская научно-практическая конференция «Михаил Муравьев и его время. Посвящение Союзу трёх Поэтов: Гаврилы Державина, Николая Львова и Михаила Муравьева...» (Казань, 2013), Шестая международная научно-практической конференции «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» (Самара, 2013), Международная научная конференция «Державин и диалектика культур» (Казань, 2014), VII Всероссийская научная конференция филологического факультета «И.А. Крылов и его эпоха» (Москва, 2014), Пятая Всероссийская научно-практическая конференция «Михаил Муравьев и его время. Словесность и Нравственность. Году Литературы посвящается...» (Казань, 2015)

По теме диссертации опубликовано десять статей, в том числе четыре из них - в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертационного исследования определяется предметом исследования, логикой изложения материала и соответствует сформулированным целям и задачам. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются актуальность темы и обращение к материалу исследования, определяются предмет и объект работы, степень научной разработанности исследуемой проблемы, научная новизна исследования, формулируются предмет, цель и задачи исследования, положения, выносимые на защиту, определяются методология, теоретическая и практическая значимость работы; а также содержится информация об используемых методах анализа, структуре и апробации работы.

Первая глава играет роль теоретико-методологического введения в проблему: в ней представлен материал об истоках и первых этапах изучения в литературоведении литературной культуры предклассицизма. Вторая глава представляет собой смысловую сердцевину: она сосредотачивает внимание на видении основных проблем изучения предклассицизма в движении к нашему вре-

мени. Третья глава – изучение спорно-дискуссионных моментов интересующей нас научной проблемы и ее перспектив.

В первой главе – **«Предклассицизм в литературоведении: вопросы генезиса научной проблемы»** - рассматриваются генезис и эволюция литературоведческих представлений науки о переходных явлениях в историко-литературном процессе на примере предклассицизма; здесь же дан нами экскурс в историю возникновения, утверждения и функционирования термина. В данной главе решаются следующие задачи:

1. анализируется, как рассматривают основные закономерности и типологию литературного перехода XVII – XVIII вв. отечественные исследователи 1950-1980-х гг.;
2. выявляется специфика теоретических аспектов формирующейся концепции предклассицизма

Одной из прикладных задач данной главы, решаемой в первом параграфе, является системно-аналитический обзор статей, монографий, учебников и учебных пособий 1950-80-х гг., посвященных вопросу о типологии перехода XVII – XVIII вв. в отечественной литературной культуре; в ходе системного обзора нами выявляются терминологические варианты для характеристики одного из центральных явлений литературной культуры указанного периода. Другая локальная задача, на решение которой направлен второй параграф, - рассмотреть, какое предлагается исследователями решение проблемы периодизации предклассицизма.

В первом параграфе, *«Переход XVII-XVIII вв. как историко-литературная проблема»*, мы рассматриваем, как отечественные исследователи изучают основные закономерности и типологические особенности перехода XVII – XVIII вв. в русской литературе.

К 1950-1970-м гг. появились три ведущие точки зрения на историко-литературный процесс рубежа XVII-XVIII вв. Д.С.Лихачев и Г.Н.Моисеева писали о взаимодействии в указанный период двух литературных направлений – барокко и классицизма. А.С.Елеонская и П.Н.Берков рассматривали рубеж XVII-XVIII вв. как эпоху зарождающегося классицизма - «предклассицизма» - и с этой точки зрения отказались от термина «русское барокко». И наконец, А.М.Панченко утверждал, что на рубеже веков «барокко вещи» приходит на смену «барокко слова» (известная концепция ученого о двух «ветвях» отечественного барокко – петербургской и московской).

Согласно концепциям отечественных исследователей, переходная эпоха рубежа XVII-XVIII вв. «порождала» в России предклассицизм через диалектические противоречия церковности и светскости (Д.С.Лихачев); одновременного влияния в отечественной литературной культуре славянских стран и Западной Европы (И.Н.Голенищев-Кутузов); древнерусского наследия и европеек Нового времени (А.М.Панченко); своего и привнесено, «пересаженного» (А.М.Панченко); различных пластов исторического и стилистического видения (Д.С.Лихачев); нахождения словесности этого времени между барокко и классицизмом (Л.И.Сазонова); профессионализма и дилетантства в общем историко-культурном процессе (А.М.Панченко).

Кроме того, в теоретическом плане оказались важны идеи о предклассицизме как преемнике древнерусской литературы и о барокко как его предтече.

Явление переходности в литературе рубежа XVII – XVIII вв., по мнению ученых, проявляется на самых разных уровнях языка, стиля, быта, государственной идеологии и т.д. Опорами переходности являются: вариационизм¹, сосуществование различных начал и тенденций (так, в переходный период сосуществуют барокко и классицизм), сенсационность², динамизм³, раздвоение как принцип видения мира и поэтики произведений (два вида барокко, два писательских типа и т.д.).

Важно учесть и фактор отношения исследователей к самому термину «предклассицизм». Одни, как, например, П.Н.Берков, используют его вместо термина «барокко», поскольку в 1960-70-х гг. чистое барокко отечественной гуманитаристикой зачастую не принималось из-за его религиозности, а филологи в известном смысле «маскировали» свои исследования новым термином. Другие воспринимают предклассицизм как знак преемственности с древнерусской литературой (А.С.Елеонская), а третьи – как вершинное проявление процессов параллельного сосуществования барокко и классицизма (В.И.Федоров).

Ученые, характеризовавшие рубеж XVII-XVIII вв. в русской культуре как период предклассицизма, по-разному трактовали данное явление: во-первых, как предпосылки классицизма (А.А.Смирнов), во-вторых, как «что-то иное» внутри барокко, в диалектике его видов (П.Н.Берков) и, в-третьих, как собственно предклассицизм (В.И.Федоров).

Во втором параграфе, *«Предклассицизм: проблема периодизации»*, рассматривается, как изучался учеными вопрос о хронологических границах предклассицизма.

Большинство исследователей сходится в том, что предклассицизм как особое литературное направление существовал в России в 1700-1730-х годах. Однако некоторые говорят о его зарождении еще в конце XVII века и выявляют наличие ряда черт классицизма еще в творчестве Симеона Полоцкого и в так называемой «школьной» драме второй половины XVII – начала XVIII вв.. При этом основной фигурой предклассицизма большинство филологов считает Феофана Прокоповича, заложившего теоретическую основу этого направления. Именно трактаты Прокоповича, с точки зрения литературоведов, служат доказательством того, что предклассицизм – самостоятельное литературное явление, а не просто подготовительный этап классицизма или период соединения черт барокко и классицизма в русской литературе.

Предклассицизм органично вписан в историко-литературный процесс. Рассматривая его генезис и эволюцию, ученые говорят о раннем и позднем предклассицизме. Эти стадии, явствуя из современных научных концепций, сильно отличались друг от друга. Так, для раннего предклассицизма, к которому исследователи относят произведения С.Полоцкого и «школьные» пьесы, характерны такие черты, как: усиление роли разума, провозглашение необходимости следования образцам. Однако, в период раннего предклассицизма еще крайне сильно в литературной культуре России влияние барокко, что особенно проявляется в стиле: широко применяются аллегории, символы, эмблемы, антитеза. Что же касается зрелого русского предклассицизма, то здесь влияние барокко

¹ Идея о переменчивости сущего.

² Технология, для которой характерно использование сенсаций – сообщений о событиях, которым придается столь высокая важность и уникальность, что на них концентрируется и нужное время удерживается почти все внимание публики.

³ Подвижность, стремительность развития действия.

уже сведено к минимуму, зато влияние зарождающегося классицизма начинает проявляться не только в художественных произведениях, но и в теоретических трактатах: здесь уже в полной мере можно говорить о предпосылках теории классицизма, в частности в работах Ф.Прокоповича. На первых этапах он сосуществовал с барокко, и потому в двух этих направлениях можно наблюдать некоторые сходные моменты, в основном - на уровне стиля: обилие аллегорий, символов, эмблем, а также чрезмерную изощренность стиля, антитезу последнюю не только как основной художественный прием, но и как мировоззренческую ипостась. Однако что еще более важно, именно в период предклассицизма зарождаются некоторые особенности, в дальнейшем подхваченные авторами классицизма. Если говорить о художественных произведениях, то здесь необходимо выделить провозглашение ценности человеческого разума, дидактическую направленность творчества, творчество по образцам, единство времени. На уровне теории это - деление слога на высокий, средний и низкий; идею о подражании и вымысле и т.д.

Причем важно, что даже те исследователи, которые не употребляли термин «предклассицизм» или относили творчество Ф.Прокоповича и ряда других авторов первой трети XVIII века к барокко, не отрицали влияния литературы 1700-1730 гг. на литературу последующих десятилетий, связанных с расцветом искусства классицизма.

В целом, при рассмотрении вопроса о хронологических границах предклассицизма исследователи использовали самые разные методы. Во-первых, проводится контекстный анализ данных медиевистики (К.А.Смолина). Во-вторых, анализируя соотношение рационального и эмоционального начал в поэтике предклассицизма, филологи обращаются и к аксиологической методологии исследования, рассматривая при этом и систему философской эстетики того времени (А.А. Смирнов). И наконец, в-третьих, ведущий метод, который исследователи применяют при рассмотрении системы «барокко – классицизм», – метод союзной антитезы¹ (О.М.Буранок).

Этот существенный методологический аспект принципиально важно учитывать, переходя к анализу учеными явления предклассицизма в контексте рассмотрения историко-литературного процесса конца XVII – начала XVIII веков.

В прикладном методологическом плане проведенное в первой главе диссертации исследование дает основание говорить о приоритетной значимости двух важных этапов-звеньев в алгоритме науковедческого рассмотрения переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах:

а) выделение ретроспективного явления (явления, которое обозначается ретроспективным термином) не как вспомогательного, а как целостного хронологического этапа, в контексте выявления и доказательства хронологических границ рассматриваемого явления переходного характера;

б) рассмотрение идеологии переходного явления во взаимодействии с философско-эстетической мыслью времени и со своеобразием историко-культурной ситуации переходного времени.

¹ Суть данного метода состоит в выявлении общетипологического сходства при анализе соположенных по времени, но во многом контрастных по содержанию явлений

Во второй главе – «Поэтика предклассицизма в отечественных литературоведческих исследованиях второй половины XX – начала XXI вв.» – представлен системно-аналитический обзор основных научных концепций о предклассицизме в контексте гипотез о природе историко-литературного процесса России рубежа XVII-XVIII вв., в том числе анализируется центральный исследовательский вопрос – о специфике поэтики литературной культуры этого периода.

Цель данной главы – аналитический обзор основных концепций предклассицизма в контексте гипотез о природе историко-литературного процесса России рубежа XVII-XVIII вв., в том числе центральный вопрос – о базовых принципах литературной культуры рубежа веков.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить специфику интерпретации литературоведами законов «переходности» по отношению к историко-литературному и историко-теоретическому явлению предклассицизма;
- выявить, каковы основы поэтики предклассицизма в представлениях исследователей, прежде всего – как решается филологами вопрос о соотношении в предклассицизме рационального и эмоционального начал – основ поэтики и эстетики словесности, особенно в Новое время;
- проанализировать основные тенденции интерпретации литературной культуры конца XVII – начала XVIII веков академической наукой – на примере материалов серии сборников ИРЛИ «XVIII век» (Л.-СПб), а также в центральных филологических изданиях «Русская литература» (Л.-СПб) и «Филологические науки» (М.).

Одной из прикладных задач данной главы выступает системно-аналитический обзор материалов дискуссий о русской литературе конца XVII – начала XVIII века на страницах двух центральных изданий – «Русская литература» и «Филологические науки» (§ 3). Еще одна локальная задача данной главы (§ 1) – рассмотреть, как решается филологами вопрос о соотношении в поэтике предклассицизма рационального и эмоционального начала.

В первом параграфе, «*Рациональное и эмоциональное в предклассицизме: литературоведческие концепции второй половины XX – начала XXI вв.*», выявляются гипотезы ученых об основах поэтики предклассицизма, интересует нас, в том числе, как решается филологами вопрос о соотношении в предклассицизме рационального и эмоционального начала.

По мнению большинства отечественных литературоведов, в период предклассицизма рациональное начало по значимости не уступает началу эмоциональному, а постепенно даже и превосходит его. Во-первых, именно на рубеже XVII-XVIII вв. в России одновременно: признается необходимость получать рационально-логическое образование и начинает развиваться лирическая поэзия, которая открывает читателям сферу личных переживаний. Во-вторых, начинает осмысливаться приоритетная важность дидактической функции поэзии, но, в то же время, активно развивается идея о необходимости обучать, обращаясь не только к разуму, но и чувствам. В-третьих, идея о необходимости следования образцам развивается достаточно осторожно, ибо излишняя подражательность, в представлении писателей, могла лишь навредить словесности. В ходе генезиса литературной культуры все очевидней смешиваются личные переживания людей и общественная жизнь страны. Многие обозначенные тенденции хорошо прослеживаются в жанре философско-

дидактической поэмы, вобравшем в себя основные принципы эпохи – к примеру, в творчестве П.Буслаева и его современников¹

Перечисленные факты литературной культуры дают исследователям основание утверждать, что для литературы рубежа XVII-XVIII вв. была верна формула: «разум» больше или равен «чувству», подтверждает это и идея о переходности предклассицизма.

Анализ научных интерпретаций проблемы соотношения в русском предклассицизме рационального и эмоционального начала позволяет сделать выводы и о теоретико-методологических подходах современных ученых. С одной стороны, некоторые литературоведы используют принцип анализа эпохи рубежа XVII-XVIII вв. «по персоналиям», в этом случае в центре исследования находится определенная писательская личность (О.М.Буранок). С другой стороны, многие исследователи анализируют ту или иную эпоху, в частности рубеж XVII-XVIII веков, через систему определенного литературного направления (А.А.Смирнов, В.И.Федоров, П.А.Орлов).

При этом все исследователи, признающие суверенное существование предклассицизма, выходят и на общетеоретическую проблему динамики культуры переходного периода в мировом историко-литературном процессе. Именно поэтому для них оказываются значимыми диалектические противоречия, в системе литературной культуры, а значит, - и феномен эмерджентности², проблема создания нового качества через противоречия как в границах одного направления, так и между ними (пограничья барокко, предклассицизма и классицизма).

Во втором параграфе, «*Литературная культура времени предклассицизма в академической серии “XVIII век”*», дан анализ статей о русской литературе рубежа XVII - XVIII вв., опубликованных исследователями на страницах выпусков известного академического издания Института русской литературы (Санкт-Петербург)³.

Именно в сборниках этой серии было введено в научный оборот много архивных данных и новых фактов из истории отечественной литературной культуры. В некоторых случаях ученые выходили и на значимые дискуссии теоретического плана, например, - о роли просветительства в литературе XVIII века⁴. Также даются концептуальные обзоры основных закономерностей периода 1690-1720-х гг.

В целом, представленные в сборниках «XVIII век» работы, посвященные русской литературе порубежья XVII – XVIII столетий, можно разделить на три группы. Во-первых, это – статьи, где представлено историко-литературное изучение поэтики словесности конца XVII – первой трети

¹ Подробнее – см.: Бухаркин П.Е. История русской литературы XVIII века (1730-1759-е годы). – СПб: СПбГУ, 2013. – С. 52-76.

² Феномен эмерджентности – появление нового, «избыточного» содержания в системе искусства и целом. (см. Нигматуллина Ю.Г. Татавангард как компонент «срединной культуры» / Ю.Г.Нигматуллина // Tatarica. - 2014. - № 1(2). - С. 156-17; Нигматуллина Ю.Г. К истории просветительской мысли: Феофан Прокопович и Г.Утыз Имяни / Ю.Г.Нигматуллина // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Вып 14. – СПб.– Самара: Издательство «Ас Гард», 2009 – С. 230-247.)

³ Лужный Р. Древнепольская традиция в литературе русского просвещения / Р. Лужный // XVIII век. – Л.: Наука, 1975.–Сб.10. – С.176–183; Макогоненко Г.П. Из истории формирования историзма в русской литературе / Г.П.Макогоненко // XVIII век. – Л.: Наука, 1981. – Сб.13. – С.3–65; Леман У. О некоторых особенностях русского просвещения / У.Леман // XVIII век. – Л.: Наука, 1975. – Сб.10. – С.59-63; Грассхофф Х. Значение общественно-воспитательной функции литературы для изучения русского просвещения / Х.Грассхофф // XVIII век. – Л.: Наука, 1975. – Сб.10, - С.54-58 и др.

⁴ Лужный Р. Древнепольская традиция в литературе русского просвещения / Р. Лужный // XVIII век. – Л.: Наука, 1975. – Сб.10. – С.176–183.

XVIII века. Примером могут служить работы Г.Н.Моисеевой «О формировании стиля русских повестей первой трети XVIII века (Роль переводных курантов XVII века)» (1975), Н.Д.Кочетковой «Радищев и проблема красноречия в теории XVIII века» (1977). В первой из названных нами статей на фоне основных тенденций западной словесности XVII – начала XVIII веков, рассматриваются произведения, открывавшие русскую литературу нового времени: «Гистория о российском матросе Василии Кариотском», «Гистория о российском купце Иоанне» и другие.¹ Во-вторых, – работы, в которых дается анализ эстетики переходного времени. В качестве примера здесь можно привести статью Ю.В.Стенника «Эстетическая мысль в России XVIII века» (1986). Здесь анализируется система литературно-теоретических работ в отечественной литературной культуре XVIII века, в том числе достаточно подробно останавливается автор на фигурах теоретиков начала века: А.П. Сумарокове, Г.Н. Теплове, В.Н. Татищеве². Своеобразную третью группу образуют статьи, где рассматриваются принципы философии Просвещения и воплощение этой философии в литературе начала XVIII века, например, «Древнепольская традиция в литературе русского просвещения» Р.Лужного (1975).

В исследованиях академической серии «XVIII век» выстраивалась очень важная и в теоретико-методологическом и в историко-литературном плане парадигма. Особенно важны для анализа истории изучения предклассицизма следующие позиции:

- 1) признание существования на рубеже XVII - XVIII веков определенной длительности подготовительного этапа с «пробными спорадическими прорывами» в новую эстетику (Ю.В.Стенник) и некоей «конвульсивностью» динамики происходящих процессов (С.Н.Николаев);
- 2) рассмотрение идеологии Просвещения как базиса всех происходящих в литературной культуре изменений (Г. Макогоненко, Р.Лужный, Г.Н.Моисеева);
- 3) выявление в литературной культуре процессов смешения различных направленно-стилевых тенденций, ориентированных на полистилизм, а также выявление закономерностей роста нового индивидуального начала в словесности (Д.С.Лихачев, Г.Н.Моисеева).

В третьем параграфе, «Журналы «Русская литература» и «Филологические науки» как центр филологической дискуссии о предклассицизме (1960 – 1990 гг.)», рассматривается нами, как решался вопрос об основах поэтики предклассицизма в интерпретации авторов указанных журналов³.

На страницах журнала «Русская литература» представлено становление научных взглядов на русскую литературу рубежа XVII-XVIII вв. как на предклассицистическую: так, Д.С.Лихачев

¹ Моисеева Г.Н. О формировании стиля русских писателей первой трети XVIII век / Г.Н.Моисеева // XVIII век – Л.: Наука, 1975. – Сб.10. – С.82-86.

² Стенник Ю.В. Эстетическая мысль в России XVIII века / Ю.В.Стенник // XVIII век – Л.: Наука, 1986. – Сб.15. – С.37-51.

³ Курилов А.С. Классицизм в русской литературе: исторические границы и периодизация / А.С.Курилов // Филологические науки. – 1996. – №1. – С.12-22; Лихачев Д.С. Национальное единообразие и национальное разнообразие / Д.С.Лихачев // Русская литература. – 1968. – №1. – С.135 –141; Морозов А.А. Развитие стилей и историческая реальность: [О схеме чередования стилей, предложенной Д.С.Лихачевым] / А.А.Морозов // Русская литература. – 1971. – № 3. – С. 50 – 55; Смирнов А.А. Проблемы подражания и вымысла в поэтике русского классицизма / А.А.Смирнов // Филологические науки. – 1967. – №6. – С. 16– 28 и др.

одним из первых выделил такую магистральную черту, как взаимодействие барокко и классицизма. Опирается ученый в своих посылах на творчество Симеона Полоцкого и других авторов.

Авторы журнала «Филологические науки» идут дальше. Во-первых, в отличие от первого издания, здесь уже представлен сам термин «предклассицизм», во-вторых, исследователи не просто говорят о взаимодействии / соотношении черт барокко и классицизма, а характеризуют рубеж XVII-XVIII веков в русской литературе как переходный период, с характерным диалогом фольклора, древнерусской словесности и новой литературной традиции.

Среди центральных представителей предклассицизма авторы журнала «Филологические науки» называют, в первую очередь, Феофана Прокоповича, Феофана Трофимовича. Что касается хронологических рамок, А.А. Смирнов и О.М.Буранок на страницах журнала «Филологические науки» говорили о периоде с конца XVII – первой трети XVIII в., а А.С.Курилов утверждал, что предваряющие классицизм особенности складываются в России уже в конце XVI-начале XVII в.

Важно отметить, что дискуссии возникали и внутри журналов, например дискуссия Д.С.Лихачева и А.А.Морозова о понимании терминов «метод», «направление» на страницах журнала «Русская литература». Кроме того, на основе анализа статей, опубликованных в журналах «Русская литература» и «Филологические науки», можно сделать вывод об итоговом различии московской и петербургской литературоведческих школ: для петербургской школы более характерен подход от документа к анализу, а московская школа точкой отсчета нередко избирает некую новую теоретическую концепцию, в свете которой затем уже рассматриваются большие пласты историко-литературного материала.

В ходе предпринятого нами системно-аналитического исследования научных концепций о системе поэтики предклассицизма выяснено, что наиболее существенен из системы методов общего науковедения метод информационной модели, позволяющий проследить, как развивалась идея о существовании в русской литературной культуре рубежа XVII - XVIII вв. предклассицизма, проанализировать работы, которые были в той или иной степени посвящены вопросу о диалектических противоречиях в поэтике *данного ретроспективного явления с точки зрения понимания им мира и человека.*

Подводя итоги этому этапу нашего исследования в методологическом аспекте, следует отметить, что третье звено науковедческой модели, разрабатываемой нами для выявления и анализа переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах – поиск главных диалектических противоречий в поэтике ретроспективного явления с точки зрения понимания им мира и человека (в случае с предклассицизмом это – соотношение рационального и эмоционального как центр; движение от уровня языка и стиля к общественно-социальному контексту).

В третьей главе – **«Предклассицизм: дискуссионные аспекты современного изучения»** – нами исследуются основные научные дискуссии начала XXI в. о литературной культуре конца XVII – начала XVIII вв. и явлении предклассицизма, в ходе систематизации полученных данных выделены здесь нами и возможные перспективы рассмотрения переходных явлений в типологическом аспекте.

Цель данной главы нашего диссертационного исследования – выявить и проанализировать основные спорные моменты современного изучения явления предклассицизма, в ходе систематизации полученных данных – наметить возможные перспективы рассмотрения типологии переходных явлений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть основные тенденции в современных дискуссиях о предклассицизме на терминологическом уровне;
- исследовать круг проблем, поднимаемых в основных концепциях переходного типа, прямо или опосредованно не признающих явление предклассицизма;
- выявить устойчивые типологические черты предклассицизма в оценке ведущих современных специалистов в области русской литературной культуры: литературоведа, профессора Московского педагогического государственного университета Валентина Ивановича Федорова (1935 – 2006), профессора МГУ им. М.В. Ломоносова Александра Андреевича Смирнова (1941-2014) и профессора Поволжской государственной социально-гуманитарной Олега Михайловича Буранка (1951);
- проанализировать своеобразие развития современных научных концепций о предклассицизме на примере системного обзора материалов новейшей серии «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» (СПб - Самара).

Важно также отметить, что среди прикладных задач данной главы:

- а) анализ современных (1990 – 2010 - е) концепций, где представлен терминологический уровень дискуссии о переходных явлениях в русской литературной культуре рубежа XVII – XVIII вв., и концепций исследователей, использовавших в своих работах термины «барокко» и «классицизм» для характеристики русской литературы рубежа XVII – XVIII веков;
- б) анализ современных итоговых научных концепций о предклассицизме.

Итоговая теоретико-методологическая задача данной главы – выявить принципы анализа переходных явлений в литературной культуре с учетом тезаурусного подхода.

В первом параграфе, *«Дискуссии о термине в контексте исследования переходных явлений»*, рассматривается своеобразие современных литературоведческих диспутов о предклассицизме на терминологическом уровне, а также выявляется круг проблем, поднимаемых в основных научных концепциях переходного типа, прямо или опосредованно отрицающих самостоятельность явления предклассицизма.

Согласно новейшей концепции К.А.Смолиной¹, одной из наиболее полных в понятийно-терминологическом плане, предклассицизм – переходное явление в отечественной литературе конца XVII-XVIII в., которое характеризуется, во-первых, движением от древнерусской литературы к новой, а во-вторых, постепенным зарождением и вызреванием классицизма. Среди классицистических тенденций ученый выделяет постановку в предклассицизме теоретической проблемы вымыс-

¹ Смолина К.А. Русская трагедия. XVIII век. Эволюция жанра / К.А.Смолина. – М.: Наследие, 2001. – 208 с.

ла и подражания, выработку правил ясности стиля, растущую роль рационального начала в литературе и т.д.

Дискуссионный момент в концепциях ученых – сторонников гипотезы о существовании предклассицизма по преимуществу связан не столько с отрицанием / оспариванием позиций друг друга, сколько с показательной тенденцией «приращения новых смыслов» на современном этапе развития литературоведческой мысли. Итоговой можно считать концепцию О.М.Буранка, переведшего терминологическую дискуссию о предклассицизме на новый уровень, в контексте анализа закономерностей и отечественного и западноевропейского историко-литературного процесса конца XVII – начала XVIII веков.¹

Говоря о термине «предклассицизм» в общем, следует подчеркнуть, что он относится к ряду «ретроспективных» терминов, которые окончательно утвердились в науке благодаря предложенному В.А. и Вл.А. Луковыми тезаурусному подходу (ближайшее к предклассицизму типологически схожее явление – предромантизм²).

Систематизируя позиции группы исследователей, не использовавших непосредственно термин «предклассицизм», мы можем выделить три основные точки зрения.

Во-первых, ряд филологов, в частности – Д.С. Лихачев, Г.Н.Моисеева³, утверждали взаимодействие в русской литературе на рубеже XVII-XVIII вв. барокко и классицизма; в результате этого в отечественном литературоведении постепенно складывается идея об отсутствии «чистого» барокко и «чистого» классицизма. Позднее она подхватывается учеными, которые говорят не просто о сочетании черт двух этих литературных направлений, а и об особой системе предклассицизма.

Во-вторых, ряд других литературоведов признают существование так называемых «переходных» явлений в порубежной стадии культурного развития, но не называют их предклассицизмом. Например, А.И.Иваницкий⁴ отмечает существование на русской почве особой природы «барочного классицизма», ведущими представителями явления названы М.В. Ломоносов, М.М. Херасков, В. Майков.

И, в-третьих, иной, более жесткой, точки зрения придерживаются ученые, утверждающие господство в русской литературе конца XVII- начала XVIII веков только одного литературного направления: либо только барокко, либо только классицизма. «Под знаком» барокко литературу переходного периода рубежа XVII – XVIII веков видят А.М.Панченко, Л.И.Сазонова, Т.Е.Автухович⁵, а Н.Д.Кочеткова, В.А.Западов и А.С.Курилов¹ относят творчество писателей 1690-

¹ Буранок О.М. Творчество Феофана Прокоповича и русско-зарубежные литературные связи первой половины XVIII века: Дис... докт.филол.наук / О.М.Буранок. – Самара, 2013 – 525 с.

² Федосеева Т.В. Теоретико-методологические основания литературы русского предромантизма / Т.В.Федосеева. – Москва: МГОУ, 2006. – 157 с.

³ Лихачев Д.С. Барокко и его русский вариант XVII века / Д.С.Лихачев // Русская литература. – 1969. – № 2. – С.18 – 45; Моисеева Г.Н. Древнерусская литература в художественном сознании и исторической мысли России XVIII века. / Г.Н.Моисеева. – Л.: Наука, 1980. – 261 с.

⁴ Иваницкий А.И. Море в русской одической модели мира (к вопросу о феномене барочного классицизма) / А.И.Иваницкий // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Вып. 16. Феофан Прокопович и русская литература. От предклассицизма до предромантизма. – СПб.– Самара: Издательство «Ас Гард», 2013. – С. 171–181.

⁵ Автухович Т.Е. Литературное творчество Феофана Прокоповича: автореф. дисс... канд. филол. наук. / Т.Е. Автухович. – Л.; ИРЛИ АН СССР, 1981. – 27 с.;

1720 гг. к периоду классицизма. Круг писателей в исследованиях достаточно устойчив: Феофан Прокопович, Симеон Полоцкий, Антиох Кантемир и другие.

Именно анализу концепций вышеназванных ученых посвящен *второй параграф*, «**Непредклассицизм**»: *основные концепции переходного типа*».

В концепциях сторонников идеи о преобладании барокко на рубеже XVII–XVIII вв. можно выделить следующие моменты. Во-первых, говоря об украшательности барокко, они замечают, что некоторые авторы, например Феофан Прокопович, выступали против этой украшательности, в пользу логичности и ясности стилистической поэтики. Во-вторых, рассматривая идею о господстве государства в Петровскую эпоху и о злободневности социально-политических литературных произведений, они исходят как раз с позиций стиля, аллегорического, многомерного, близкого, по их убеждениям, к барокко.

Н.Д.Кочеткова, В.А.Западов и А.С.Курилов писали о зарождении в произведениях русской литературы рубежа XVII–XVIII вв. классицизма, наиболее важные принципы которого, по словам В.А.Западова, – изображение должного, а не сущного; следование образцам; принцип механического соответствия формы содержанию².

Говоря о теоретико-методологических установках ученых, заметим, что исследователи, развивавшие идею о генезисе и эволюции барокко в русской литературе рубежа XVII–XVIII вв., использовали в первую очередь методологию текстологического анализа и генетического подхода применительно к анализу стиля произведений Ф.Прокоповича и С.Полоцкого, рассматривая основные закономерности через призму историко-типологического метода, а сторонники классицизма обращались более, в контекстном анализе, к сравнительному и историко-функциональному методам. Так, В.А.Западов прослеживает, как учение о стиле реализовывалось в теоретических работах Прокоповича и его последователей – Ломоносова и Сумарокова; а А.С.Курилов выявляет черты древнерусской, античной и западноевропейской литературы в русской литературной культуре указанного периода (в том числе – на материале творчества Ломоносова и Сумарокова). Именно соединение всех этих методов позволит, на наш взгляд, наиболее точно проанализировать русскую литературу порубежья XVII–XVIII столетий, в движении к Новому времени

Исходя из этого, можно сказать, что концепции как сторонников теории господства барокко в русской литературе 1670–1720 гг., так и приверженцев идеи о лидирующей роли классицизма в этот период, носят переходный характер и во многом стали отправной точкой для исследователей, писавших о существовании в русской литературе особого направления – предклассицизма. Среди положительных моментов концепций сторонников превалирования барокко следует выделить осуществленный ими детальный текстологический анализ стиля произведений рубежа XVII–XVIII вв., тщательный анализ источников произведений. Обращаясь к теориям ученых – сторонников

¹ Кочеткова Н.Д. Ораторская проза Феофана Прокоповича и пути формирования литературы классицизма / Н.Д.Кочеткова // XVIII век. Сб. 9: Проблемы литературного развития в России первой трети XVIII века – Л.: Наука, 1974. – С. 50–80; Западов В.А. Литературные направления в русской литературе / В.А.Западов. – СПб.: ИМА-Пресс, 1995. – 80 с. Курилов А.С. Классицизм в русской литературе: исторические границы и периодизация / А.С.Курилов // Филологические науки. – 1996. – №1. – С.12–22.

² Западов В.А. Литературные направления в русской литературе / В.А.Западов. – СПб.: ИМА-Пресс, 1995. – 80 с.

представлений о лидирующей роли классицизма, следует выделить такой аспект предлагаемых ими идей, как стремление проследить преемственность в произведениях всех писателей XVIII столетия, вписать раннеклассицистические тенденции в обширный историко-литературный контекст.

В третьем параграфе, «Основные литературоведческие концепции о русском предклассицизме: В.И.Федоров, А.А.Смирнов, О.М.Буранок (последняя четверть XX - начало XXI вв., на основе анализа концепций вышеназванных ученых выявляются основные типологические черты предклассицизма в видении современного литературоведения.

Исследователи выделяют такие инвариантные черты предклассицизма, как: эволюционирующий концепт поучения в контексте взаимодействия идей подражания и вымысла; представления о гражданственности в ранней их вариации, - принцип диалектики рационального и эмоционального; противоречия как принцип.

Говоря о противоречиях, следует обозначить два основных в литературе предклассицизма: первое – требование необходимости следования образцам, но в то же время призыв избегать «рабского», слепого копирования, а второе – утверждение возникновения искусства на базе эмоционального, а взаимодействия искусства и действительности на базе рационального начал.

Значимыми приметами предклассицизма, по убеждению литературоведов, можно назвать так же его аморфность, диффузность, как и явно выраженный переходный характер. При общей мировоззренческой и методологической схожести, интересующие нас концепции расставляют каждая свои акценты в системе изучения предклассицизма.

В первой по времени создания концепции В.И. Федорова наибольшее внимание уделяется таким аспектам поэтики предклассицизма, как гражданственный пафос и гибридность жанров. А.А.Смирнов перенес акцент на вопросы, связанные с зарождением в рамках предклассицизма теоретических основ классицизма: он, например, отмечает, что именно в трудах Феофана Прокоповича начала развиваться популярная для классицизма идея о подражании и вымысле. Наконец, в итоговой к настоящему времени концепции О.М.Буранка, в контексте учета гипотез предшественников, сведены в единую систему литературоведческие представления о хронологических границах, философской эстетике, зарубежных контактах русского предклассицизма (Феофан Прокопович, Феофан Трофимович).

Четвертый параграф, «Итоги современного этапа изучения предклассицизма в научной серии «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» (2001-2014)», посвящен системному анализу точек зрения авторов этой современной, продолжающейся серии научных сборников на русскую литературу рубежа XVII – XVIII вв.

Первоначально сборник «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» с 1974 по 1990 год издавался в Ленинграде (ныне - Санкт-Петербурге) в ЛГПИ им. А.И.Герцена под научным руководством В.А.Западова. Однако после смерти этого выдающегося ученого, который долгое время был редактором сборника, перестали выходить и курировавшиеся им «Проблемы».

В 2001 году коллеги решили возобновить его дело, и уже в Самаре вышел новый выпуск этого проекта – номер 9, посвященный памяти В.А.Западова. С тех пор издание курируют два вуза: Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена и Самарский государ-

ственный педагогический университет (ныне Поволжская государственная социально-гуманитарная академия)

На страницах сборника «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» исследователи обращаются к вопросу о методе русской литературы рубежа XVII-XVIII вв. с двух позиций: во-первых, в контексте анализа тех или иных жанров / произведений этого времени, а, во-вторых, — напрямую исследуя определенные особенности того или иного направления в литературе указанного периода (главным образом - в системе взаимодействия «барокко - предклассицизм - классицизм»).

Среди методов научного анализа, которые они используют, в первую очередь, следует назвать метод синтетической антитезы, применяемый при выявлении барочных и классицистических черт в литературе предклассицизма. К нему в той или иной степени обращались О.М.Буранок, Ю.Г.Нигматуллина, А.Г.Забилова и другие¹.

Если говорить о теоретико-методологическом изучении предклассицизма, то данное явление понимается исследователями — авторами сборника «Проблемы изучения русской литературы XVIII века» как явление переходное. О переходности, по их мнению, свидетельствует, во-первых, наличие черт как барокко, так и классицизма, а во-вторых, сильное влияние фольклора на литературу указанного периода.

Сопоставительный анализ концепций А.С.Курилова и А.В.Петрова позволяет выявить главные теоретические основания взглядов на предклассицизм. С одной стороны, оба исследователя пишут о возможности взаимодействия двух любых литературных направлений в литературной культуре, а А.С. Курилов — и об их потенциальном влиянии друг на друга. Но в то же время, если А.С. Курилов не расценивает период взаимодействия двух различных направлений как переходный, то А.В. Петров, напротив, придерживается точки зрения о существовании в русском историко-литературном процессе переходных периодов, возникающих именно в результате такого рода процессов.

Главное различие между представленными концепциями состоит в следующем. А.С. Курилов признает возможность существования различных разновидностей того или иного направления, которые возникают, когда на одно — ведущее направление начинает влиять только что возникающее новое направление, которое еще не набрало силы. Примером, согласно точке зрения ученого, может служить так называемый «сентиментальный классицизм». А.В. Петров же говорит сразу о переходе от одного литературного направления к другому; и эти переходные процессы, по его словам, в русской литературе XVIII века являются всеохватывающими и для современных исследователей представляют определенную методологическую проблему.

¹ Буранок О.М. Жанровое своеобразие пьесы Феофана Прокоповича «Владимир» // Проблемы изучения русской литературы XVIII века: Метод и жанр. Вып. 7. — Л.: ЛПТИ, 1985. — С. 3–11; Забилова А.Г. Кант в контексте русской культуры начала XVIII века // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Вып. 11 — СПб.– Самара: Издательство «НПЦ», 2005 — С. 15–26; Нигматуллина Ю.Г. К истории просветительской мысли: Феофан Прокопович и Г.Ульц Имьяни // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. Вып. 14. — СПб.– Самара: Издательство «АсГард», 2009 — С. 230–247.

В целом, как видим, дискуссии о переходности в русской литературной культуре рубежа XVII – XVIII вв. современными учеными подняты на новый теоретико-методологический уровень, основными показателями которого выступают:

- создание теорий так называемых «предсистем» (Вл. и Вал. Луковы);
- рассмотрение феномена переходности в контексте тезаурусного анализа (Вл. и Вал. Луковы, О.М. Буранок);
- выявление возможности существования и функционирования в рамках процессов переходного явления новых синтетических тенденций (гипотеза А.И. Иваницкого о «барочном классицизме», концепция «классицизма - долгожителя» в трудах А.С.Курилова);
- аналитическое соотнесение типологии переходности с главными тенденциями взаимодействия литературных направлений / стилей в переходные периоды историко-литературного развития (идея А.В.Петрова);
- анализ генезиса и эволюции теории определенного переходного явления в контексте ведущих закономерностей идеологии, философии и эстетики (гипотеза В.А.Западова о так называемом «русском просветительском классицизме»).

В плане интересующей нас науковедческой модели, необходимой для выявления и анализа переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах можно говорить о том, что заключительными ее звеньями - этапами должны стать:

- а) подключение методики тезаурусного анализа;
- б) выявление характера и типологии переходности, в том числе уровней переходности, и ближайших преемников переходного явления (в случае с предклассицизмом таким преемником является, в первую очередь, классицизм).

В **Заключении** диссертации представлены основные результаты проведенного исследования.

1. К началу XXI века и в первые десятилетия нового столетия существенно актуализируются литературоведческие дискуссии о явлениях переходности в историко-литературном и историко-культурном процессах, выходя при этом на новый важный теоретико-методологический уровень (создание теорий так называемых «предсистем» (Вл. и Вал. Луковы); рассмотрение феномена переходности в контексте тезаурусного анализа (Вл. и Вал. Луковы, О.М. Буранок); выявление функционирования внутри системы переходного явления новых синтетических тенденций (гипотеза А.И. Иваницкого о «барочном классицизме», концепция «классицизма - долгожителя» в трудах А.С.Курилова); анализ типологии переходности в контексте процессов взаимодействия литературных направлений / стилей в переходные периоды историко-литературного развития (идея А.В.Петрова) и другие;

2. Нами выявлено, что все более частотными и востребованными становятся в науке представления о диалектических противоречиях, присущих поэтике литературы переходного времени. В гипотезах ученых – сторонников признания факта существования самостоятельного явления предклассицизма, центральное внимание в этой связи уделяется вопросу о диалектике соотношения рационального и эмоционального начал в его поэтике.

Поэтике предклассицизма, показывает проведенный нами анализ филологических концепций, присуще несколько типов переходности. Переходность проявляется на уровне языка, стиля, которые характеризуются как аморфные и даже текучие. О переходном характере предклассицизма свидетельствует возникновение большого количества гибридных жанров, например трагедокомедии, эпиграммы-эпитафии и другие. В более глобальном смысле переходность предклассицизма – это переходность от древнерусской литературы к новой.

3. В ходе решения вопроса о хронологических границах переходных процессов порубежья XVII – XVIII веков установлено нами, что историко-литературный процесс периода предклассицизма в научных гипотезах обнаруживает две главные тенденции:

а) анализ системы творчества определенного круга писателей с обязательной фокусировкой на одной центральной фигуре лидера. В очень многих концепциях в эпицентр попадает феномен Феофана Прокоповича;

б) исследование перспективы развития определенного явления в литературе при максимально акцентируемой его динамике. Так возникли гипотезы: А.С.Курилова – о классицизме «долгожителе» и А.И.Иваницкого – о так называемом «барочном классицизме».

4. На основе анализа концепции В.И.Федорова, А.А.Смирнова и О.М.Буранка, можно сделать новые целостные выводы о сути общей модели предклассицизма в литературоведческих интерпретациях историко-литературного процесса.

Доминантами идеологии и поэтики предклассицизма выступают поучение в диалектике подражания и вымысла; гражданственность в ранней вариации, диалектика рационального и эмоционального; противоречия как принцип.

Главной теоретической проблемой литературной культуры в период предклассицизма (а потом и классицизма) стала проблема подражания и вымысла, и очень многое для ее разработки сделал Феофан Прокопович.

Что же касается выявляемых учеными диалектических противоречий системы предклассицизма, то основные из них – следующие: во-первых, – требование необходимости следования образцам, но в то же время призыв избегать «рабского», слепого копирования, а во-вторых, – утверждение идеи возникновения искусства на базе эмоционального, а взаимодействия искусства и действительности на базе рационального начала.

5. Предпринятые нами впервые к настоящему времени концепций и гипотез о характере литературы первого для Нового времени переходного периода, позволяет нам утверждать, что необходимо сочетание различных подходов как к анализу поэтики самих произведений 1680-1720-х годов, так и к исследованию временной парадигмы вокруг них.

Исследователи, развивавшие идею о существовании барокко в русской литературе рубежа XVII – XVIII веков, обращались в первую очередь к анализу стиля произведений этого времени с позиций текстологии и генетического подхода (к примеру, в основном – на материале творчества Симеона Полоцкого, Феофана Прокоповича, Феофана Трофимовича). Сторонники же представлений о лидирующей роли классицизма применяют по преимуществу сравнительный и историко-функциональный подходы. Так, В.А.Западов прослеживает, как учение о стиле реализовывалось в

теоретических работах Прокоповича и его последователей – Ломоносова и Сумарокова; А.С.Курилов обращается к выявлению черт древнерусской, античной и западноевропейской литературы в русской литературе указанного периода. Однако именно соединение всех этих методов позволяет наиболее точно проанализировать русскую литературу порубежья столетий.

6. Именно в системе предклассицизма, показывает проведенное нами исследование историко-литературных концепций 1950-2010-х гг., формируются новые законы, принципы соотношения ретро- и перспективных установок. Среди тех черт, которые будут подхвачены литературой в дальнейшем, выделяются дидактизм, гражданственность и т.д., а среди «угасающих» особенностей – обилие аллегорий и т.д. Диалектические взаимодействия в системе «барокко – предклассицизм – классицизм».

7. Анализ и систематизация исследованных нами фактов дают основание утверждать, что для выявления и изучения переходных явлений в историко-литературном и историко-культурном процессах целесообразно и перспективно в науковедении использовать единую общеметодологическую модель. В качестве основных звеньев-позиций этой модели выступают:

- выделение ретроспективного явления (явление, которое обозначается ретроспективным термином) не как вспомогательного / «недоразвитого», а как целостного хронологического этапа; поиск и доказательство хронологических границ данного явления;

- рассмотрение идеологии переходного явления во взаимодействии, во-первых, с философско-эстетической мыслью времени и, во-вторых, со своеобразием историко-культурной ситуации переходного времени;

- поиск главных диалектических противоречий в поэтике ретроспективного явления с точки зрения понимания им мира и человека (соотношение рационального и эмоционального как центр; движение от уровня языка и стиля к общественно-социальному контексту);

- подключение методики тезаурусного анализа, где важнейшим является понятие «тезаурус»: это - «полный систематизированный свод освоенных социальным субъектом знаний, существенных для него как средство ориентации в окружающей среде, а сверх этого также знаний, которые непосредственно не связаны с ориентационной функцией, но расширяют понимание субъектом себя и мира» [Луков Вал., Луков Вл. 2008: 4]. Для нас важно, что изучение тезаурусов помогает лучше понять суть переходных эпох, которые представляют собой сгустки сложных социокультурных процессов, в результате которых смешиваются различные пласты тезаурусов.

- выявление характера и типологии переходности, в том числе уровней переходности, и ближайших преемников переходного явления (в случае с предклассицизмом таким преемником может выступать классицизм); показательна в этом отношении гипотеза О.М.Буранка о движении от предклассицизма к классицизму.

**Основные положения диссертационного исследования отражены
в следующих публикациях:**

*Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах,
утвержденных ВАК РФ:*

1. Кирпичникова А.А. Предклассицизм: динамика интерпретаций / А.А.Кирпичникова // Вестник МГОУ. – Серия «Русская филология». – 2014. – № 1. – С.119-125.
2. Кирпичникова А.А. Проблема предклассицизма в классическом отечественном литературоведении 1950 – 1970-х гг. (П.Н.Берков, Г.Н.Моисеева, А.А.Смирнов) / А.А.Кирпичникова // ФИЛОЛОГОС.– № 22 (3). – 2014. – С.37-42.
3. Кирпичникова А.А. Феномен предклассицистического синкретизма в интерпретации авторов журналов «Русская литература» и «Филологические науки» / А.А.Кирпичникова // Проблемы истории, филологии и культуры.– №4. – 2014. – С.227 – 233.
4. Кирпичникова А.А. Переходный период в русской литературе рубежа XVII – XVIII вв.: новые трактовки / А.А.Кирпичникова // Учен.зап. Казан.ун-та. Сер. Гуманит. науки. – 2015. – Т.157, кн. 2. – С. 109 -115.

Статьи, опубликованные в других изданиях:

5. Кирпичникова А.А. Феномен русского барокко в интерпретации А.М.Панченко / А.А.Кирпичникова // Г.Р.Державин и его эпоха: сборник научных статей VI Всероссийской научной конференции филологического факультета Института русского языка им. А.С. Пушкина. – М., 2013. – С. 86 – 91.
6. Кирпичникова А.А. Проблема предклассицизма в русской литературе: концепции Г.Н.Моисеевой, А.А.Смирнова, В.И.Федорова / А.А.Кирпичникова // Михаил Муравьев и его время: сборник статей и материалов Четвертой Всероссийской научно-практической конференции «Михаил Муравьев и его время. Посвящение Союзу трех Поэтов: Гаврилы Державина, Николая Львова и Михаила Муравьева» – Казань, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования», 2013. – С. 34 – 40.
7. Кирпичникова А.А. Феномен предклассицизма в интерпретации Г.Н.Моисеевой / А.А.Кирпичникова // Эстетико-художественное пространство мировой литературы: Материалы Международной научно-практической конференции «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие. XIV Кирилло-Мефодиевские чтения», 14 мая 2013 года. – М.; Ярославль: Ремдер, 2013. – С.60 – 65.
8. Кирпичникова А.А. Проблема соотношения в русском предклассицизме рационального и эмоционального начал / А.А.Кирпичникова // И.А.Крылов и его эпоха. Сборник научных статей VII Всероссийской научной конференции филологического факультета Института русского языка им. А.С. Пушкина. – М., 2015. – С. 90- 96.